

論范伯子先生文與桐城學駁錢基博

錢子泉後東塾讀書雜志

後東塾者余所居之東偏一室破書數百卷壞硯禿筆各一讀書教子皆在於此以番禺陳蘭甫先生有東塾之目因題之曰後東塾余性不喜與人近塾居一室世之所謂大人長德罕普接焉自以學問受之父兄文章出自天成世不需我我亦無求也一編把讀且以娛戲書籍不論今古人物不問新舊有書則讀每讀必記靡日或問積久成帙發微抉奧不屑屑事考證觀其會通究其流別六通四辟其運無乎不在由是所見與箋疏瑣碎者殊矣青鶴主人索觀所著因差擇其我用我法不同人云亦云者拉雜寫付古今錯亂子史不分畧曰雜志昭其實也其有語涉時賢不敢心存標榜知我罪我以俟論定基博自記

范當世范伯子文集十一卷

盧冀野先生以通州范當世无錯范伯子文集十二卷見假粗讀一過范氏力推桐城

而文章蹊徑實不與桐城相同其論文意求雅適境尙平淡義貴含蓄法重包縮譏罵而有敬慎之心諛謝而有滯穆之氣（超按此乃徐先生後序中語非范先生原文）此其嘗於蔡燕生論文書發之不過鋪張桐城門面語耳而其門人徐昂後序遽稱其爲傳桐城之學何啻皮相之談獨散原老人一序稱其長於控搏旋盤綿邈而往復此者畢竟知言蓋范氏始受文法於武昌張裕釗濂亭而裕釗則湘鄉曾國藩滌生之門人也曾門之有裕釗猶韓文之有王介甫韓公會氏素稟雄直而爲渾灑流轉介甫裕釗天性矜狷則爲瘦硬盤屈稍露筋節便形削薄不如師門之大力控搏一氣渾融但介甫矜重出於禮經裕釗奧衍澤以莊騷范氏與同縣張謩季直得法裕釗范氏瘦硬盤屈而出以縣邈張謩瘦硬盤屈而能爲橫恣亦其稟賦之不同（超按此段乃剽竊劉海峰評昌黎諱辯語而以曾氏張氏范氏強與比附）吾友如臯蔡達觀明南通費師洪範九爲文章深切喜往復其蹊徑皆同范氏風氣鼓盪不期而然吾常戲名之曰南通派南通派之以瘦硬盤屈取勁猶桐城文之以紆徐澹蕩取妍也昔孟東野有詩囚之稱范氏文議論未能茂暢叙事亦無神采獨以瘦硬之筆作呻吟之語高天厚地抱

局不舒胡爲者邪吾欲謚以文囚（超按石遺室詩話評范先生詩有曰抑鬱半愁詩境幾於荆天棘地不啻東野之詩囚也云云此處文囚之稱又顯係從陳氏盜襲而來）范氏詩出江西齊名散原然散原詩境晚年變化辛亥以後由精能而臻化機范氏只此一番境界能入而不能出其能矯平熟以此而塵能矯平熟亦以此

附錄陳散原范先生文集序

往范君肯堂既歿刊其詩集十九卷天下爭傳誦之猶有文集十二卷今歲君配姚夫人始爲錄副將授刊寄余卒讀且以君親友如馬通伯姚叔節輩皆經推隆君詩而未及論列其文欲余頗加月旦一言綴其後蓋君之文欲肆不一體往往雜瑰異之氣而長於控擣旋盤繚邈而往復終以出點甫上毗習之子固者爲尤美此可久而陰論定者也君始從武昌張先生受文法尋與桐城吳先生講肄求之益深至爲諸生十數年矢博科第養親願所爲制舉文與所爲古文辭相表裏以故終不第飄泊南北名在士大夫間而已君雖若文上好言經世究中外之務其後更甲午戊戌庚子之變益慕秦西學說憤生平所習無實用昌言賤之歲時會金陵稍喜接乘時之彥及號尸新學者下上其議論余嘗引梅聖俞談兵究弊又何益萬口不謂儒者知之句以諱之君復撫掌爲笑也君有二弟鐘字仲林鎧字秋門皆才士余最夙交仲林附以昏姻然後與君習君卒大亂起國步猝改林仲秋門亦繼逝世所稱通州三范者十餘年間俱盡矣獨余留子遺之軀懸禍亂之會老不曉恥反蹈君墓昔所賤者以

未死之日或尙役於文字得錢求活其所遭身世之可悲實君於冥漠宜無甚於此也壬戌七月義寧陳三立

四

附錄徐先生范師伯子先生文集後序

桐城文章源於望溪海峯嗣之迄姬傳而大昌門弟子之流衍江蘇最盛江西廣西湖南弗能逮也先師范伯子先生治詩古文辭始師張公澹卿既得吳冀州上下其議論造詣繇是大進後晤於姚氏益得規惜抱之遺緒故夫異之伯言而後江蘇傳桐城學者當巨學先生焉（吳肇甫贈范先生聯云兄弟以頭腹尾擅學文字與梅曾張代興超附記）先生論文意求雅適境尙平澹義貴含蓄法重包籠譏罵而有敬慎之心談論而有淵穆之氣此其說嘗於與蔡蕪生論文書發之詩歌亦問及文事者與采甫和度論文章生造之法及誦采甫詩論文皆以創爲主猶夫昌黎務去陳言之指也閒嘗論之韓門臚列古文獨輕班氏退之進學解答劉正夫崔立之諸書歷舉前代文人多不言孟堅其徒李習之答王勣言書皇甫持正答李生書李漢韓愈文集序孫可之與高錫望書皆出一軌豈不以班氏蹈剿襲遷史之譏而屏之乎集中或問一首述孟子荀卿莊周屈原司馬遷相如韓愈之徒亦不及班氏此則通於韓子者也先生氣度磊落落意頗情摯慈祥充溢而愠怒胥泯言論皆本至誠而出每構一傑作疑思運神眞若有千聖百王之揖讓於前億齡萬代之承望於後既僂筆而起傳示朋從亢喉朗誦聲震四座而精采愈見昂初見先生忻然錫以詩歲寒風雪治羊酒招往集徒友環坐驪飲先生據杯縱談意氣不可一世親炙未久而先生迭遭親喪哀毀病歿今閱十數年乃得視手定之稿以昂之翰慈何足以關其萬一惟夫專感之餘思其人不得而因其遺文以想見丰采議論旁皇傲兀而不能已於言庸計當與舍耶烏乎桐城之學

久微世且或引爲詬病昂憶十年前在江南有友人某慙慙問范先生安否願從之游時先生歿已七稔既述其狀神淒志索相與齟齬不置今何世與有藝辨香流微馨而擊案先生之遺著者其必能知先生也乎門人徐昂

馮靜伯與錢子泉書

子泉先生足下頃見大著後東塾讀書雜誌於敝邑范伯子先生之文有所論列蓋未嘗一讀而遽志之者邪范先生師武昌而友冀州其學一本於桐城義法由介甫而上薄昌黎吾師徐益修先生親受業於其門故能言之詳然范先生集中文字則絕未有一言爲桐城張目其與蔡燕生論文第一書亦第自抒所得未嘗言桐城如是足下一則曰蹊徑不與桐城相同再則曰與蔡燕生論文書不過張大桐城門面語其何所據而云然也桐城之學觀於姚氏之選古文辭可知後世必襲方姚之貌而始謂合桐城之轍此學桐城者之狹也足下之見必囿於此而遂謂范先生之文與桐城之學異然則足下所謂皮相者不爲吾師已宋人學昌黎而有歐曾桐城學韓歐而有望溪學海峰而有姬傳卽孰能強學方姚者而不許有昌黎介甫范先生受文法於武昌武昌受